

Zápis z jednání 13.VH AŘZŠ ČR

Termín: 19.5.2005 – 20.5.2005
Místo konání: Karlovy Vary
Přítomni: Účastníci dle prezenční listiny, hosté dle prezenční listiny hostů.

Čtvrtek 19.5.2005

1. Slavnostní zahájení 13.VH AŘZŠ ČR

- § Jednání zahájil prezident AŘZŠ ČR Karel Bárta.
- § Jednání VH AŘZŠ ČR se zúčastnili hosté: Ing.Karel Řezníček – radní pro oblast školství Karlovarského kraje, Mgr.Petr Chlebek - vedoucí odboru školství Městského úřadu Karlovy Vary.

2. Organizační záležitosti

- § Organizační pokyny vydal účastníkům J.Daneš.
- § Volba návrhové komise.

3. Prezentace firem

- § Firma ELEKTROLUX – prezentace výrobků firmy k vybavení školních jídelen.
- § Národní institut pro další vzdělávání (NIDV) – představení změn v oblasti dalšího vzdělávání pedagogů, informace o struktuře a záměrech organizace v Karlovarském kraji.
- § LINGUAE s.r.o. – informace o organizaci zabývající se dalším vzděláváním.

4. Zákon o pedagogických pracovnících - L.Bludovský

- § Rozbor nových pojmů a ustanovení v zákoně 563/2004 Sb.
- § Vysvětlení sporných nebo nejasných ustanovení zákona.
- § Souvislost zákona s ostatními právními normami.
- § Diskuse k některým ustanovením zákona.

5. Vyhláška o základním vzdělávání - S.Pohořelý (MŠMT ČR)

- § Diskuse k ustanovením vyhlášky .
- § Bylo poukázáno na některá sporná ustanovení vyhlášky.

6. SIPVZ - R.Máca, B.Kozáková

- § Současný stav v oblasti SIPVZ – metodické pokyny MŠMT ČR k SIPVZ a jejich dopady do činnosti škol a finanční krytí.
- § Změny od 30.6.2005
- § Projekty v oblasti SIPVZ v roce 2005 – průběh a jejich financování.

Pátek 20.5.2005

1. ŠVP ZV – K.Bárta

- § Důvody proč jsou nutné změny v oblasti vzdělávání.
- § Překážky při zavádění ŠVP do škol.
- § Vhodný postup při tvorbě ŠVP na škole.

2. Vybrané oblasti problémů ze zákona 561/2004 Sb. – P.Roupec

Z pohledu ředitele školy:

- § Povinná „Školská rada“
- § Funkce Rady ŠPO.
- § Omezení existence školy tzv.minimálními počty žáků.
- § Kvóty maximálního počtu žáků (kapacity).
- § Omezení organizace vzdělávání.
- § Omezuje možnost zajistit „nadstandartní“ činnosti a organizaci v „obecních školách“.
- § Požadavek napsat ŠVP nebo vlastní hodnocení nepatří do zákona.
- § Povinné převádění slovního hodnocení na klasifikaci a povinná reflexe známek při přijímání na SŠ..
- § Omezení pro nákup učebnic.

- § Některé neblahé důsledky povinnosti docházet do školy
- § Zbytečně mnohá rozhodnutí podléhají správnímu řízení.
- § Různost výše finanční podpory škol různých zřizovatelů-tedy v rozporu s deklarací zákona o rovných právech.
- § Konstrukce tzv.normativu a efekty přerozdělování.
- § Možnosti inspekce subjektivně hodnotit.
- § Normy pro tzv.kariérní řád a stanovení mezd učitelů.
- § Přemíra papírování.
- § Vyhláška jako dokument, který nepomáhá, ale omezuje.
- § Komplikovanost zákona a vyhlášek a nejednoznačnost užívaných pojmů.
- § Nejasnost formálních a neformálních pravomocí a odpovědností za výsledky práce školy
- Z pohledu rodičů:**
- § Povinnost docházet namísto povinnosti vzdělávat se
- § Není jasné, na co má dítě nárok a co je nadstandard
- § Vliv ZŠ na řízení o volbě další vzdělávací dráhy
- § Různost podpory vzdělávání dítěte podle typu školy a jejího zřizovatele
- § Škola nemusí být místo, kde se dostává dítěti nejlepšího vzdělávání
- Z pohledu zřizovatele:**
- § Limity minimálních počtu žáků
- § Nejasnost formálních a neformálních pravomocí a odpovědnosti za výsledky práce školy.
- § Vliv krajů a tzv.trojkových obcí na obecní školy
- Z pohledu rodičů
- § Povinnost docházet na místo vzdělávat se
- § Není jasné na co má dítě nárok a co je to nadstandard
- § Vliv ZŠ na řízení o volbě další vzdělávací dráhy
- § Různost podpory vzdělávání dítěte podle typu školy a jejího zřizovatele
- Příčiny problémů:**
- § Absence předběžných diskusí o principech a cílech.
- § Zákon je o školách nikoli o vzdělávání
- § Úředník je více než občan.
- § Zákon je založen na tom, že všichni jsou nezodpovědní
- § V rozporu s deklaracemi zaměření na procesy, nikoli výsledky a cíle.

3. Vnitroasociační záležitosti

- § Zpráva o činnosti od 12 VH – K.Bárta.
- § Příprava výstupu z jednání do Učitelských novin
- § Počet členů AŘZŠ ČR a účast členů na VH.
- § Místo konání příští VH.
- § Informace o návrhu zákona o pedagogické komoře.
- § Zájem o monotematické akce pro členy AŘZŠ ČR.
- § Zpráva dozorcí rady o hospodaření – J.Vudmaska.

4. SCIO – dr. Šteffl

- § informace o činnosti s.r.o.
- § projekty: mapa školy,příprava k přijímacím zkouškám, žákovská knížka, e-learning
- § další informace: www.scio.cz

5. AISIS – M. Kotík

- § informace o činnosti občanského sdružení
- § projekty: Dokážu to, Škola pro všechny, Tváří v tvář historii, Paragraf 11/55, Basics, Minimalizace šikany
- § další informace: www.aisis.cz, www.muynet.cz

6. Autoevaluace školy – P. Roupec

- § Produkt školy, výsledky vzdělávání, zadavatelé vzdělávací služby a její klienti
- § Co může být považováno za produkt školy a co z toho vyplývá?
- § Co může být považováno za výsledky vzdělávání a co z toho vyplývá?
- § Kdo je formálně zadavatelem vzdělávací služby a kdo jsou její klienti?
- § Jaká je role ředitele, učitelů, rodičů, zřizovatele?

- § Východiska – věcně logické, formální
- § Pokus o sebereflexi aneb „Myslím to upřímně“
- § Mýty o možnostech hodnocení
- § Věcně logické východisko autoevaluace
- § Co a jakými formami lze zkoumat?
- § Některé oblasti pedagogického sebezpytování
- § Příklady pro hodnocené úrovně znalostí
- § Příklady kritérií pro schopnost aplikovat naučené
- § Příklady kritérií podpory sebehodnocení a sebevnímání
- § Časový snímek vyučování – charakter činnosti vzhledem k cíli
- § Možné oblasti ekonomického sebezpytování
- § Jak bude povinné sebehodnocení školy vypadat? – reklamně marketingový tah nebo parafráze na inspekční zprávu
- § Autoevaluace – možné oblasti zkoumání, formy zjišťování informací ..

7. Závěr valné hromady – K. Bárta

- § Poděkování organizátorovi VH J. Danešovi
- § Ukončení valné hromady

Závěry z 13.VH AŘZŠ ČR

13.VH AŘZŠ ČR na svém jednání ve dnech 19. až 20.listopadu 2005:

1. Zvolila:

- § Návrhovou komisi ve složení: Hana Bažantová, Jarmila Nesvadbová, Jiří Bakončík, .

2. Schválila:

- § Stanovy Asociace ředitelů základních škol ČR
- § Zprávu dozorčí rady pro hospodaření

3. Bere na vědomí:

- § Zprávu o činnosti

4. Pověřuje:

- § Radu AŘZŠ ČR k:
 - Ø k dokončení procesu změny názvu asociace
 - Ø k uspořádání monotematické akce pro ředitele škol
 - Ø k uspořádání 24. VH AŘZŠ ČR

5. Ukládá

- § Regionálním zástupcům podání návrhů na místo konání 14. VH – do 30.6.2005

6. Zaujala stanoviska k projednávaným otázkám:

- § Problémy při uplatňování školského zákona v praxi (viz Výstup ze 13. VH pro UN)

Členové AŘZŠ ČR přítomni na 13.VH AŘZŠ ČR závěry z jednání 13.VH AŘZŠ ČR schválili.

Přílohy:

1. Zpráva dozorčí rady o hospodaření
2. Výstup z jednání 13. VH AŘZŠ ČR

Přílohy

Zpráva dozorčí rady o hospodaření

Revize provedena k datu 16.11.2002

1. Výsledek hospodaření

1.1. Stav k poslední revizi ze dne 26.11.2004:

a) pokladna: 5 909,00 Kč
zaúčtováno: 9 dokladů (od č. 11 do č. 19)

b) účet:
stav: 160 917,63 Kč
zaúčtováno: 35 položek (od č. 102 do č. 136)

1.2. Stav k 31.12.2004

a) pokladna: 16 962,50 Kč
zaúčtováno: 7 dokladů (od č.20 do č. 26)

b) účet:
stav: 132 737,65 Kč
zaúčtováno: 65 položek (od č.137 do č. 201)

1.3. Nový stav k 30.4.2005

a) pokladna: 990,50 Kč
zaúčtováno: 7 dokladů (od č.1 do č. 7)

b)účet:
stav: 166600,32 Kč
zaúčtováno: 80 položek (od č.1 do č. 80)

2. Dozorčí rada konstatuje, že všechny účetní doklady mají veškeré náležitosti a vedení účetnictví odpovídá zákonným normám.

V Karlových Varech dne 20.5.2005

Předseda dozorčí rady: Jaroslav Vudmaska
Členové dozorčí rady: Milena Turková, Václav Hlinka

Výstup z jednání 13.VH AŘZŠ ČR

Valná hromada Asociace ředitelů základních škol ČR byla mj. příležitostí k výměně zkušeností ředitelů s aplikací ustanovení zákona o vzdělávání (č. 561/2004 Sb.) včetně navazujících vyhlášek a současně k zamyšlení se nad některými dopady do každodenní činnosti škol.

Obecně bylo konstatováno, že zákon je komplikovaný, málo srozumitelný, obsahuje nejasně formulované pojmy apod. Hlavní problémy viděli ředitelé v následujících oblastech:

1. Omezení samotné existence školy v důsledku ustanovení o minimálních počtech žáků, protože neexistuje žádný věcný ani politický důvod, proč bránit existenci školy, chce-li zřizovatel i rodiče uhradit rozdíly mezi normativy a skutečnou potřebou.
2. Rodičům, dětem i školám překáží nový zákon v zachování institutu tzv. kapacit, které nejsou ničím jiným, než úřednickými stanovenými kvótami.
3. Zákon, jehož přijetí bylo doprovázeno slogany o kurikulární reformě, omezuje otevření možnosti ke změnám ve školách (např. ustanovení o délce vyučovací jednotky).
4. Nový školský zákon zatěžuje ředitele mnohými byrokratickými povinnostmi, např. tím, že většina jejich rozhodnutí musí být vykonána ve správním řízení.
5. V rozporu s deklaracemi, které přijetí zákona provázely, není vzdělávání dětí v různých typech škol nebo ve školách různých zřizovatelů podporováno stejně (tzv. integrovaný žák je z nějakého jen MŠMT známého důvodu finančně podporován méně, než tentýž žák vzdělávaný ve škole speciální; žák „velké“ ZŠ je podporován méně než žák „malé“ školy, navíc v rámci přerozdělovacích mechanismů je možné, aby vzdělávání žáka bylo v každém kraji jiné).
6. Jiným vážným problémem je zákonem potvrzená dosavadní činnost ČŠI zaměřená na subjektivní hodnocení škol. Může se stát, že to, co inspekce považuje za optimální, nemusí vždy korespondovat s představami a přáními rodičů jako klientů, kterým chce škola v mezích zákona vyhovět.

K dalším problémům patří např. povinná školská rada a její kompetence bez jakékoli odpovědnosti, nelogický požadavek na převádění slovního hodnocení na klasifikaci a naopak.

Nejde však jen o problémy, na něž při uplatnění zákona narážejí ředitelé, protože oni se setkávají také s rodiči a zřizovatelem. Zákon, který preferuje povinnost docházet do školy před povinností vzdělávat se, může v některých případech působit dětem, rodičům, ale i škole, zbytečné komplikace. Již zmíněná různost podpory vzdělávání se netýká jen ředitelů a ekonomiky jejich školy, ale bezprostředně se i podpory vzdělávání konkrétních dětí v konkrétních podmínkách.

Dalším důsledkem konstrukce zákona jsou omezení plynoucí z modelu financování (možností ředitele ohodnotit učitele). Není zaručeno, že škola dostane takovou výši prostředků, která je potřeba k zajištění závazně stanovených standardních podmínek (výše prostředků na mzdy nemusí, vzhledem k věkovému průměru, v krajním případě pokrýt ani tarifní platy učitelů,). V neposlední řadě tento model financování nepodporuje záměry a očekávání kurikulární reformy.

V průběhu valné hromady se uskutečnilo setkání sekce málotřídních škol. Kromě jiného byla projednána možnost využití dotace MŠMT na další vzdělávání pedagogických pracovníků na základě vyhlášeného rozvojového programu Zpřístupnění dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků základních škol s ročníky pouze 1. stupně.

Rada AŘZŠ