



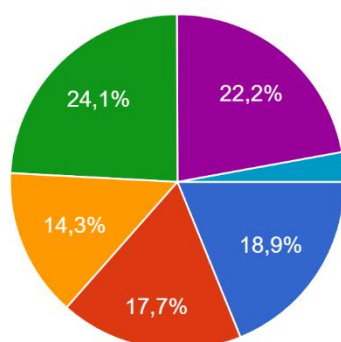
Asociace ředitelů
základních škol
České republiky

Asociace ředitelů základních škol České republiky provedla ve dnech 31. 3. – 10. 4. 2026 mezi řediteli základních škol průzkum (témata – financování školství, ONIV, revize RVP ZV, výuka cizích jazyků, problémy současného školství, ...), kterého se zúčastnilo 419 respondentů.

S výsledky se lze seznámit na následujících stránkách.

1. Počet žáků školy

1. Počet žáků školy:
419 odpovědí



- málotřídní škola,
- do 180 žáků,
- 181 - 300 žáků,
- 301 - 500 žáků
- 501 - 800 žáků,
- více než 801 žáků.

2. Odpovídá částka na platy nepedagogických zaměstnanců poskytnutá zřizovatelem po 1. 1. 2026 požadavkům školy?

Částka je vyšší, než škola požadovala – 3,6 %.

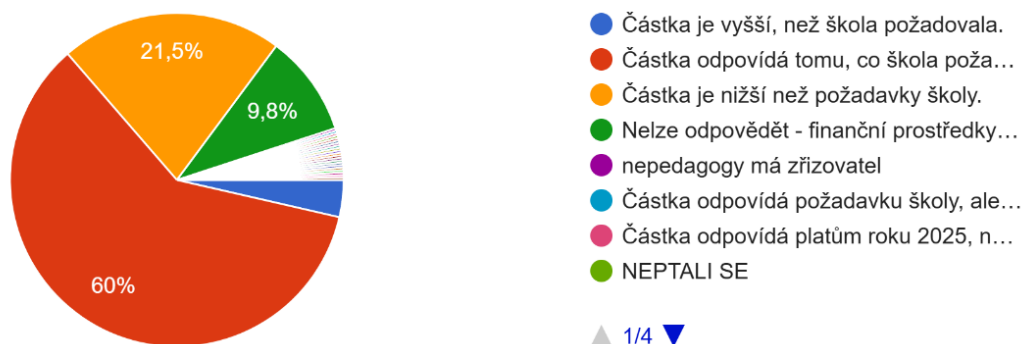
Částka odpovídá tomu, co škola požadovala – 60 %.

Částka je nižší než požadavky školy – 21,5 %.

Nelze odpovědět (finanční prostředky na platy nepedagogů a ONIV obdržela škola v "jednom balíku") – 9,8 %.

2. Odpovídá částka na platy nepedagogických zaměstnanců poskytnutá zřizovatelem po 1. 1. 2026 požadavkům školy?

418 odpovědí



V komentářích často uváděno: rozpočty byly sestaveny před dubnovým navýšením platových tabulek – někteří zřizovatelé nejsou ochotni navýšit prostředky – půjdou tak na úkor nenárokových složek platu.

Ačkoliv systém aktuálně „papírově“ funguje, vnitřní rezervy škol jsou vyčerpány a jakákoliv další změna (např. nemocenská, valorizace) vytváří okamžitý deficit.

Objevují se i obavy, co bude po komunálních volbách.

3. Odpovídá částka na ONIV poskytnutá zřizovatelem po 1. 1. 2026 potřebám školy?

Částka je vyšší, než škola požadovala – 1,9 %.

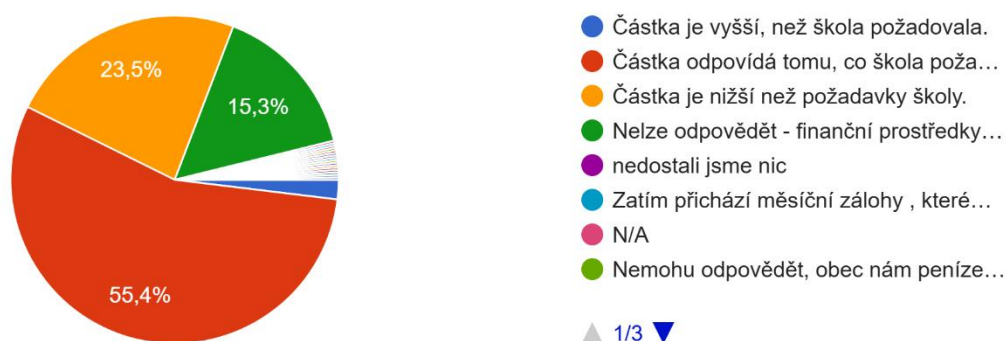
Částka odpovídá tomu, co škola požadovala – 55,4 %.

Částka je nižší než požadavky školy – 23,5 %.

Nelze odpovědět (finanční prostředky na platy nepedagogů a ONIV obdržela škola v "jednom balíku") - 15,3 %.

3. Odpovídá částka na ONIV poskytnutá zřizovatelem po 1. 1. 2026 potřebám školy?

417 odpovědí



V komentářích často uváděno: zřizovatelé nechápou význam ONIV.

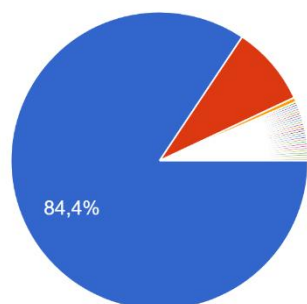
4. Mělo by se určování výše ONIV vrátit do kompetence MŠMT?

Ano – 84,4%.

Ne – 8,7%.

4. Mělo by se určování výše ONIV vrátit do kompetence MŠMT?

416 odpovědí



- Ano.
- Ne.
- nevím
- Jasně definovat minimum pro danou š...
- Nevím
- Je mi to jedno.
- Nevíme, jak bude obec vstřícná do bu...
- Ano, ale ne tak, že budeme doplácet...

▲ 1/4 ▼

5. Roční odklad zavádění RVP ZV hodnotíte jako:

Jednoznačně správný – 64,8 %.

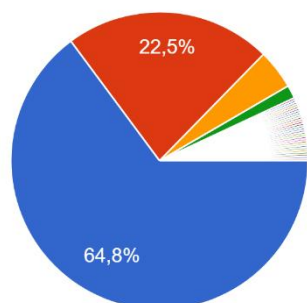
Spíše správný – 22,5 %.

Spíše nesprávný – 4,3 %.

Jednoznačně nesprávný – 1,4 %.

5. Roční odklad zavádění RVP ZV hodnotíte jako:

418 odpovědí



- jednoznačně správný.
- spíše správný.
- spíše nesprávný.
- jednoznačně nesprávný.
- Je to úplně jedno.
- už by se měl někdo zamyslet a napsat...
- Odklad to nevyřeší.
- Jednotné osnovy vytvořené odborníky...

▲ 1/5 ▼

V komentářích často uváděno: záleží na tom, jak s tímto odkladem bude ze strany MŠMT naloženo.

6. Na co by se v rámci ročního odkladu zavádění RVP ZV mělo MŠMT nejvíce soustředit?

V odpovědích převládá **vysoká míra nejistoty, skepse a volání po stabilitě**. Ředitelé vnímají proces revize jako nepřehledný a často odtržený od praxe. Školy nepotřebují další "obecné vize", ale **konkrétní nástroje a jasné zadání**. Panuje obava z nárůstu administrativy a z toho, že změny v obsahu vzdělávání (kompetenční model) nejsou v souladu s nastavením přijímacích zkoušek na SŠ. **Urgentní je metodická pomoc školám**.

Nejčastěji zmiňovaná témata

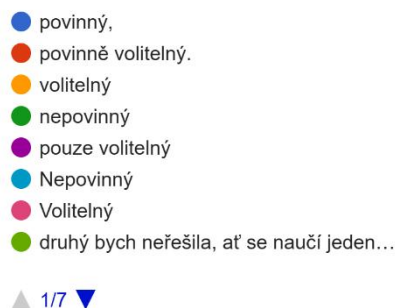
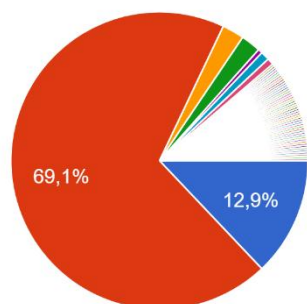
Název tématu	Popis	Zastoupení
Modelové ŠVP a metodika	Absolutní priorita. Požadavek na hotové vzory "na klíč", které školy jen lehce upraví, a na funkční software (náhrada za Inspis).	45 %
Srozumitelnost a konkrétnost	Kritika vágních "očekávaných výstupů" (OVU). Učitelé chtějí jasně definované učivo (osnovy), aby věděli, co přesně mají žáka naučit.	25 %
Podpora a vzdělávání	Volání po praktickém školení sboroven zdarma a podpoře koordinátorů ŠVP. Odmítání teoretických přednášek bez vazby na realitu.	15 %
Komunikace a vysvětlování	Nutnost lépe vysvětlit smysl změn nejen učitelům, ale hlavně rodičům a veřejnosti, aby nedocházelo k odporu v terénu.	8 %
Provázanost systému	Upozornění na rozpor mezi novým stylem učení a starým stylem testování u přijímaček (JPZ). Požadavek na sladění těchto dvou světů.	7 %

- **Digitální únava:** Několik respondentů varuje, že po covidu a integraci ukrajinských dětí jsou pedagogické sbory vyhořelé a další "papírová" reforma může vést k odchodu kvalitních učitelů z profese.
- **Regionální rozdíly:** Objevuje se požadavek, aby RVP nebylo psáno jen pro "elitní školy ve velkých městech", ale bylo proveditelné i v malotřídkách nebo školách v sociálně vyloučených lokalitách.

7. Druhý cizí jazyk má být (v novém RVP ZV) vyučován jako

- povinný – 12,9 %,
- povinně volitelný – 69,1 %.

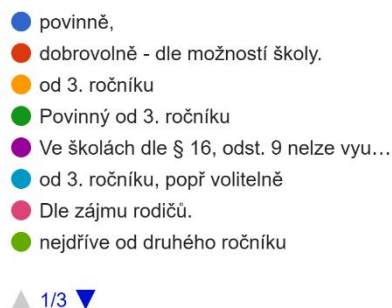
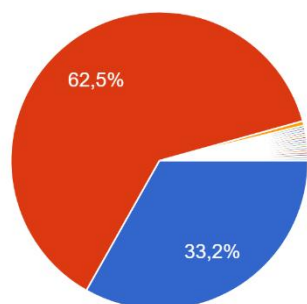
7. Druhý cizí jazyk má být (v novém RVP ZV) vyučován jako
418 odpovědí



8. Anglický jazyk má být (v novém RVP ZV) vyučován od 1. ročníku

- povinně – 33,2 %,
- dobrovolně – dle možností školy – 62,5 %.

8. Anglický jazyk má být (v novém RVP ZV) vyučován od 1. ročníku
419 odpovědí



9. Problematiku vývoje počtu žáků řeší váš zřizovatel koncepčně a systematicky?

Ano – 15,3 %.

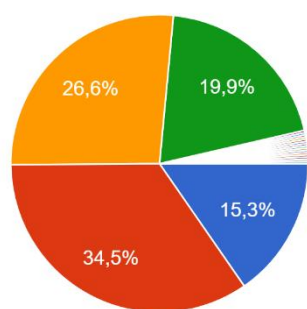
Spíše ano – 34,5 %.

Spíše ne – 26,6 %.

Neřeší ji vůbec – 19,9 %.

9. Problematiku vývoje počtu žáků řeší váš zřizovatel koncepčně a systematicky?

417 odpovědí



- Ano.
- Spíše ano.
- Spíše ne.
- Neřeší ji vůbec.
- shromažďuje informace, vyčkává - volby
- Žáky přijmáme na základě doporučení...
- jsme soukromá škola, naše odpověď...
- Řeším sama, zřizovatele informuji o v...

▲ 1/3 ▼

10. Za největší problém současného školství považujete (vyberte max 3):

Administrativa – 64,1 %.

Revize RVP ZV – 49,8 %.

Financování nepedagogů – 41,4 %.

Nedostatek pedagogů – 35,9 %.

Financování ONIV – 26,8 %.

Demografie – 27,5 %.

Financování pedagogů – 25,4 %.

Slučování škol – 20,6 %.

Jiné – zde často uváděno:

- Chybějící dlouhodobá vize českého školství, změny s každým novým ministrem, nepředvídatelnost.
- Problémy s integrací žáků s poruchami chování - bez dostatečné podpory státu.
- Narůstající moc rodičů, kteří zasahují do výuky, a jejich nízký respekt k učitelům.
- Malá práva škol při řešení problémových žáků. Proti tomu vysoká míra odpovědnosti škol.
- Nedostatek a špatné financování psychologů, spec. pedagogů a asistentů pedagoga.
- Přílišná závislost ředitelů na politickém vedení obcí a neodbornost zřizovatelů.
- Kritika plánovaného rušení odkladů bez přípravy podmínek v 1. třídách.

Převládajícím tématem je vyčerpání z nesystémovosti a administrativního přetížení.

Respondenti vnímají české školství jako prostředí trpící „legislativní smrští“ a neustálými změnami, které nejsou doprovázeny adekvátním financováním ani personální podporou.

Největší tlak vzniká v průsečíku administrativy a revizí: školy mají provádět největší obsahovou změnu za posledních 20 let (RVP) v době, kdy jsou personálně poddimenzované a administrativně nejvíce zatížené.

Hlavním poselstvím je volání po stabilitě, koncepčnosti a snížení byrokracie, aby se ředitelé a učitelé mohli vrátit ke své primární roli – vzdělávání dětí.